



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4588/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NOVA MAR d.o.o. iz Bibinja, IV brigade HV 7, OIB: 94018899600, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-340/2024-6 od 5. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-340/2024-6 od 5. studenoga 2024.

### Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski sud je odbacio prijedlog dužnika Nova Mar d.o.o. za otvaranje predstečajnoga postupka. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 28. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer dužnik u roku određenom zaključkom poslovni broj St-340/2024-3 od 3. listopada 2024. nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 663,61 EUR; osim navedene zakonske odredbe, sud prvog stupnja se u obrazloženju pozvao i na članak 31. stavak 3. Stečajnog zakona te članak 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je sud odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz obrazloženje kako dužnik nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka. Žalitelj smatra da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku koja se primjenjuje na ovaj postupak sukladno članku 10. Stečajnog zakona jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama. Sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a posljedično je pogrešno primijenio materijalno pravo, prije svega odredbe

Stečajnog zakona. Sud prvog stupnja odluku o odbačaju prijedloga temelji na stajalištu kako dužnik nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 661,61 EUR po rješenju suda od 3. listopada 2024. U konkretnom predmetu sud je propustio utvrditi kojega je dana dužnik zaprimio rješenje kojim se poziva dopuniti prijedlog te između ostalog, uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka. S obzirom na to rok za dopunu prijedloga te uplatu predujma nije protekao prije donošenja pobijanog rješenja o odbacivanju prijedloga. U svakom slučaju ovakvo rigorozno tumačenje suda u potpunosti je protivno svrsi i cilju samog predstečajnog postupka. Žalitelj ističe da je sud odluku utemeljio na zaista pretjeranom formalizmu koji ne odgovara temeljnoj svrsi predstečajnog postupka, a to je omogućavanje dužniku da nastavi sa svojom djelatnošću. Žalitelj stoga predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

### 3. Žalba dužnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je dužnik 26. rujna 2024. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na propisanom obrascu. Međutim, uz taj prijedlog dužnik nije dostavio dokaz o uplati predujma troškova predstečajnog postupka u smislu odredbe članka 28. stavka 1. Stečajnog zakona niti je dostavio sudu isprave iz članka 26. stavka 1. točaka 1. i 2. Stečajnog zakona kao ni popis imovine i obveza dužnika (članak 17. Stečajnog zakona) i obračun neisplaćenih plaća zaposlenicima te potvrdu Ministarstva uprave – Porezne uprave na okolnost da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu s važećim propisima. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud zaključkom poslovni broj St-340/2024-3 od 3. listopada 2024. naložio dužniku da u roku od 15 dana od dana dostave tog zaključka dostavi tražene isprave kao i da u navedenom roku uplati predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 663,61 EUR na depozitni račun suda pobliže naveden u tom zaključku, a uz upozorenje da će sud prvog stupnja odbaciti prijedlog ukoliko dužnik ne postupi po nalogu suda (str. 8.-9. spisa).

Nadalje, uvidom u aplikaciju e-spis ovaj sud je utvrdio da je navedeni zaključak sukladno odredbi članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 3. listopada 2024. u 14:40 sati pa se stoga sukladno članku 12. stavku 3. Stečajnog zakona smatra da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, to jest 11. listopada 2024. Upravo zbog navedenog, a sukladno članku 112. stavku 4. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona zadnji dan sudskog roka od 15 dana u kojem je dužnik morao po zaključku suda poslovni broj St-340/2024-3 od 3. listopada 2024. uplatiti predujam za

pokriće troškova predstečajnog postupka bio je 28. listopada 2024. Međutim, iako je dužnik 25. listopada 2024. dostavio sudu određene isprave za koje ga je sud navedenim zaključkom pozvao da ih dostavi, dužnik u roku određenom zaključkom poslovni broj St-340/2024-3 od 3. listopada 2024. nije uplatio predujam za pokriće troškova predstečajnog postupka; uostalom, ni sam dužnik u žalbi ne osporava činjenicu da on to nije učinio. Upravo zbog navedenog, sud prvog stupnja je pravilno odbacio njegov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

5. Naime, odredbom članka 28. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 EUR, dok prema stavku 3. istoga članka Stečajnog zakona ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

U konkretnom predmetu, premda je prvostupanjski sud pogrešno zaključkom od 3. listopada 2024. pozvao dužnika da uplati predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 663,61 EUR, umjesto u iznosu od 660,00 EUR (kako je to propisano člankom 28. stavkom 1. Stečajnog zakona koji je izmijenjen člankom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona – „Narodne novine” broj 27/24), taj pogrešan iznos predujma za troškove predstečajnog postupka u konkretnom predmetu nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovo iz razloga jer je iznos predujma na čiju je uplatu sud pozvao dužnika samo neznatno viši od iznosa kojeg je dužnik u obvezi uplatiti prema članku 28. stavku 1. Stečajnog zakona. Upravo zbog navedenog, kao i zbog toga što je sud u zaključku od 3. listopada 2024. upozorio dužnika na pravne posljedice njegova nepodmirenja troškova predstečajnog postupka, to je sud prvog stupnja upravo zato što dužnik nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka pravilnom primjenom odredbe članka 28. stavka 3. Stečajnog zakona dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio (kao nedopušten).

Slijedom navedenog, dužnikovu žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 10. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086f-f6c00**

Kontrolni broj: **091d1-e6f49-50510**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.